

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР

№ 2

г.Москва

17 апреля 1984 г.

О некоторых вопросах, связанных с применением судами уголовно-процессуальных норм, регулирующих возвращение дел для дополнительного расследования (в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11)

Решение задач по дальнейшему усилению борьбы с преступностью и правонарушениями требует тесного взаимодействия правоохранительных органов и судов по обеспечению быстрого и полного раскрытия и расследования преступлений, высокого уровня судебного разбирательства с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Важное значение в выполнении этих задач имеет строгое соблюдение законности органами дознания, предварительного следствия и судами при расследовании и рассмотрении дел, повышение требовательности судов к качеству дознания и предварительного следствия, своевременное выявление нарушений закона и реагирование на них.

Изучение показало, что суды Российской Федерации в большинстве случаев обоснованно направляют дела на дополнительное расследование, поскольку еще нередко органами дознания и предварительного следствия не выясняются все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу. В частности, по отдельным делам не устанавливаются мотив, цель, способ совершения преступления, все эпизоды преступной деятельности и все лица, принимавшие участие в совершении преступления, данные о личности обвиняемых; не определяются характер и размер причиненного ущерба и не принимаются меры к обеспечению его возмещения, а также не вскрываются причины и условия, способствующие совершению преступления. Не всегда объективно, всесторонне и полно проверяются показания обвиняемых, версии о совершении преступления другими лицами. По отдельным делам допускаются нарушения прав обвиняемого и других участников процесса, обвинение предъявляется с нарушением требований ст. 144 УПК РСФСР, отмечаются и иные упущения.

Вместе с тем некоторые судьи недостаточно тщательно изучают поступающие на рассмотрение дела. В результате этого при назначении судебного заседания иногда не выявляются нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе расследования, неправильно решается вопрос о том,

имеются ли достаточные основания для рассмотрения дела в судебном заседании. Не всегда еще возвращаются дела для дополнительного расследования при невозможности восполнить пробелы дознания или предварительного следствия в ходе судебного разбирательства, в связи с чем немало отменяется приговоров в кассационном или надзорном порядке с направлением дел на новое расследование.

В то же время имеются случаи возвращения дел для производства дополнительного расследования без всестороннего исследования всех собранных по делу доказательств и их оценки, в том числе и новых обстоятельств, выявленных в суде. Не всегда, когда это возможно, суды принимают необходимые меры к восполнению пробелов дознания или предварительного следствия. Отдельные суды вместо вынесения обвинительных приговоров по предъявленному обвинению либо по закону о менее тяжком преступлении в той части, где это обвинение доказано, или оправдания по основаниям, указанным в ст. 309 УПК РФ, необоснованно возвращают дела на дополнительное расследование, что порождает волокиту и нарушает права граждан.

Указанные недостатки отрицательно сказываются на своевременном рассмотрении дел, качестве судебного разбирательства, воспитательном воздействии судебных процессов, законности и обоснованности отдельных приговоров.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Принимая во внимание, что дознание или предварительное следствие, проведенные в строгом соответствии с требованиями процессуального закона, являются одним из необходимых условий обеспечения всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела в судебном заседании, без чего невозможно вынесение законного и обоснованного приговора, судьям необходимо тщательно изучать поступающие на рассмотрение дела. В случае неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании, существенного нарушения уголовно-процессуального закона либо наличия других оснований, предусмотренных ст. 232 УПК РФ, надлежит возвращать дела для дополнительного расследования, не допуская назначения их к судебному разбирательству.

Решая вопрос о возвращении дела для дополнительного расследования при назначении судебного заседания, судьи должны строго руководствоваться требованиями ст.ст. 221, 222, 232 УПК РФ.

2. Невосполнимой в суде может быть признана, в частности, такая неполнота собранных органами дознания или предварительного следствия доказательств, для устранения которой требуется проведение следственно-розыскных действий, связанных с отысканием новых доказательств или установлением других лиц, причастных к совершению преступления, либо производство следственных действий в другой местности или в значительном объеме.

3. При выявлении неполноты дознания или предварительного следствия суд обязан в силу ст.ст. 20 и 70 УПК РФ принимать необходимые меры к ее восполнению, в том числе путем проверки обстоятельств, имеющих

существенное значение для дела, но неполно выясненных органами дознания или предварительного следствия, а также исследовать новые обстоятельства, о которых стало известно в ходе судебного разбирательства.

4. Если для устранения неполноты дознания или предварительного следствия требуется производство экспертизы, в том числе комплексной, дополнительной, повторной, то суд направляет с этой целью дело для дополнительного расследования только в тех случаях, когда проведение экспертизы связано с необходимостью отыскания и изъятия дополнительных документов, вещественных доказательств и образцов, а также установлением новых данных, которые могут повлечь изменение обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении.

Дело может быть направлено на дополнительное расследование в связи с нарушением предусмотренных ст.185 УПК РСФСР прав обвиняемого при назначении и производстве экспертизы, если такое нарушение привело к неполноте дознания или предварительного следствия и повлияло на обоснованность предъявленного обвинения.

5. В соответствии с требованием ст.301 УПК РСФСР суд основывает приговор на достоверных доказательствах, всесторонне, полно и объективно проверенных в судебном заседании. Исходя из этого, суд обязан принимать все необходимые меры к выяснению имеющихся в деле противоречий и давать им надлежащую оценку.

Дело подлежит возвращению для дополнительного расследования из-за неполноты следствия в связи с наличием противоречивых доказательств, касающихся существенных обстоятельств дела, лишь в тех случаях, когда в материалах дела отсутствуют другие объективные данные, позволяющие суду дать оценку имеющимся доказательствам, либо когда требуется проверка новых обстоятельств, которые не могут быть выяснены судом.

6. При рассмотрении дел, поступивших после производства дополнительного расследования, необходимо тщательно проверять, полно ли исследованы органами дознания или предварительного следствия обстоятельства, указанные в постановлении судьи или определении суда, возвратившего дело к доследованию, имея в виду, что невыяснение этих обстоятельств, если они имеют существенное значение для дела, в силу ст.343 УПК РСФСР может быть признано одним из оснований, влекущих отмену приговора в кассационном или надзорном порядке по мотивам односторонности и неполноты проведенного дознания или предварительного следствия.

7. Направление дела на дополнительное расследование по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.232 УПК РСФСР, может иметь место, если допущенные органом дознания или предварительного следствия нарушения уголовно-процессуального закона привели к лишению или стеснению гарантированных законом прав участников процесса или иным путем повлияли или могли повлиять на всесторонность, полноту и объективность исследования по делу.

Дело во всех случаях подлежит возвращению для производства дополнительного расследования при разрешении вопроса о назначении судебного заседания, когда:

имеет место нарушение требований ст.126 УПК РСФСР, то есть вместо

предварительного следствия проведено дознание;
проведено предварительное следствие по материалам, выделенным из другого дела в отдельное производство в отношении иного лица по новому обвинению, без возбуждения уголовного дела;
при предъявлении обвинения допущены нарушения требований ст.144 УПК РСФСР (не указаны статья УК, часть, пункт, конкретные действия обвиняемого либо при совершении нескольких преступлений не дана правовая оценка каждому из них и другие);
формулировка обвинения, данная в обвинительном заключении, существенно отличается от предъявленного обвинения и ухудшает положение обвиняемого;
обвинительное заключение не утверждено прокурором, кроме случаев составления обвинительного заключения прокурором.

Если указанные существенные нарушения процессуального закона своевременно не выявлены в стадии назначения судебного заседания, дело подлежит возвращению для дополнительного расследования по этим основаниям из судебного заседания либо при рассмотрении его в кассационном или надзорном порядке.

К существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, влекущим возвращение дела на дополнительное расследование при назначении судебного заседания или из судебного заседания (в зависимости от того, где они будут выявлены), относятся также:

производство расследования лицами, подлежащими отводу в силу ст.64 УПК РСФСР;

нарушение требований ст.47 УПК РСФСР об обязательном участии защитника при проведении предварительного следствия;

необеспечение права обвиняемого на ознакомление со всеми материалами дела; необоснованное отклонение ходатайств обвиняемого и других участников процесса об установлении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, если эти обстоятельства не могут быть установлены судом;

нарушение требований ст.17 УПК РСФСР о предоставлении переводчика обвиняемому, не владеющему языком, на котором ведется производство по делу, и другие.

8. В тех случаях, когда в судебном заседании будут установлены обстоятельства, указывающие на совершение подсудимым преступления, по которому обвинение ему ранее предъявлено не было, судам надлежит в соответствии с требованиями ст.255 УПК РСФСР проверять, связано ли новое обвинение с первоначальным, а также имеется ли возможность для отдельного рассмотрения этих дел, и в зависимости от этого решать вопрос о возвращении дела для дополнительного расследования или о возбуждении дела по новому обвинению и направлении выделенных материалов для производства предварительного следствия в общем порядке.

9. Если в ходе судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указывающие на совершение преступления лицом, не привлеченным к уголовной ответственности, суд в соответствии со ст.256 УПК РСФСР возбуждает уголовное дело в отношении этого лица. В случаях, когда вновь возбужденное дело находится в связи с рассматриваемым делом и отдельное их рассмотрение не представляется возможным, суд направляет все дело для производства дополнительного расследования.

При этом следует учитывать, что в соответствии с п.10 ст.5 УПК РСФСР, когда необходимость возбуждения дела признана судом, суд не связан постановлением органа дознания, следователя и прокурора о прекращении дела.

10. Если после рассмотрения всех доказательств, собранных по делу, суд в совещательной комнате придет к выводу о том, что участие подсудимого в совершении преступления не доказано и следствием исчерпаны все возможности к собиранию дополнительных доказательств, он обязан принять окончательное решение и постановить в соответствии с ч.3 ст.309 УПК РСФСР оправдательный приговор, не допуская в таких случаях возвращения дел на дополнительное расследование.

11. В определении суда или в постановлении судьи в зависимости от обстоятельств, послуживших основанием для возвращения дела для дополнительного расследования, помимо краткого изложения сущности предъявленного обвинения, должно быть указано:

в чем конкретно выразилась неполнота произведенного дознания или предварительного следствия и почему суд лишен возможности восполнить ее в судебном заседании, какие обстоятельства должны быть дополнительно выяснены;

какие существенные нарушения уголовно-процессуального закона должны быть устранены;

какие данные свидетельствуют о наличии оснований для предъявления обвиняемому нового обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении, а также о необходимости привлечения к уголовной ответственности других лиц и почему материалы о них не могут быть выделены в отдельное производство;

какими мотивами обосновывается мнение суда о неправильном соединении и разъединении дел.

С учетом конкретных обстоятельств дела суд в определении или судья в постановлении может предложить провести те или иные процессуальные действия, когда этого требует характер допущенных при расследовании нарушений (например, предъявление нового обвинения, проведение экспертизы, очных ставок, устранение существенных нарушений норм УПК, принятие мер к обеспечению гражданского иска или возможной конфискации имущества и т.д.). Резолютивная часть определения или постановления о возвращении дела для дополнительного расследования должна содержать наименование дела, указание о направлении его для дополнительного расследования прокурору, о мере пресечения в отношении обвиняемого и о порядке опротестования определения.

12. Судам следует иметь в виду, что в определении и постановлении о возвращении дела для дополнительного расследования недопустимо предрешать вопросы доказанности обвинения, достоверности того или иного доказательства и преимущества одних доказательств перед другими, а также считать установленными обстоятельства, которые подлежат проверке в ходе предварительного следствия.

13. При возвращении дела для дополнительного расследования судам следует в соответствии со ст.21-2 УПК РСФСР выносить частные определения (постановления) как по поводу существенного нарушения уголовно-

процессуального закона, повлекшего возвращение дела для дополнительного расследования, так и при обнаружении других нарушений закона и прав граждан, допущенных при производстве дознания или предварительного следствия.

14. Рассматривая дело по частному протесту прокурора на определение суда или постановления судьи о возвращении дела для дополнительного расследования, суд кассационной инстанции вправе отменить и изменить те или иные указания суда первой инстанции либо дать новые указания в пределах фактических обстоятельств совершенного преступления. Такие же изменения могут быть внесены в судебные определения и постановления судами надзорной инстанции.

15. Верховным судам республик, краевым, областным, Московскому и Санкт-Петербургскому городским судам, судам автономной области и автономных округов необходимо систематически анализировать причины возвращения дел для дополнительного расследования и принимать меры к предупреждению нарушений, допускаемых судами при применении ст.ст.232 и 258 УПК РСФСР.

Председатель Верховного
Суда РСФСР

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
РСФСР

<http://ппвс.рф>